

ÎNCHETARE

16 iulie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanța de insolabilitate compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
grefierul

Sergiu Suvac
Jana Cornescu

examinând cererea depusă de executorul judecătoresc, Anatolie Bănărescu, cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței,

în cauza de insolabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „MIGLUȘ”, în procedura simplificată a falimentului,

a c o n s t a t a t :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „MIGLUȘ” în procedura simplificată a falimentului.

La data de 9 aprilie 2025, prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost înregistrată cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței executorului judecătoresc, Anatolie Bănărescu.

În motivarea cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor executorului judecătoresc, Anatolie Bănărescu, a făcut trimitere la prevederile art.145 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, solicită admiterea cererii, repunerea executorului judecătoresc, Anatolie Bănărescu, în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței față de societatea cu răspundere limitată „MIGLUȘ” în sumă de 1 582,50 lei și validarea creanței nominalizate.

În ședința de judecată, executorul judecătoresc, Anatolie Bănărescu, nu s-a prezentat, deși au fost întreprinse măsuri de citare

În ședința de judecată lichidatorul societății cu răspundere limitată „MIGLUȘ”, în procedura simplificată a falimentului, Dumitru Cucu, nu s-a prezentat, însă prin referința depusă la data de 14 iulie 2025 a confirmat faptul că acesta nu a notificat executorul judecătoresc, Anatolie Bănărescu, despre intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „MIGLUȘ”, solicitând admiterea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor executorului judecătoresc, Anatolie Bănărescu. Totodată prin referința depusă, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul debitorului nu s-a prezentat, deși au fost întreprinse măsuri de citare.

Studiind materialele cauzei, apreciind probele și înscrisurile anexate, instanța de insolabilitate consideră necesar să admită cererea depusă de executorul judecătoresc, Anatolie Bănărescu, cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În ședința de judecată s-a stabilit și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 ianuarie 2025, s-a constatat insolabilitatea debitorului societatea cu

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Conform art. 66 alin. (1), lit. c) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și, după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

După această expunere a prevederilor legale, instanța reiterează că, așa cum rezultă din cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, omiterea termenului de înaintare a creanțelor de către executorul judecătoresc, Anatolie Bănărescu, este legată de circumstanțe ce vizează procedura de notificare a intentării procesului de insolvență.

Instanța de insolvență evidențiază că, temeiul invocat de către creditor este în coroborare cu circumstanțele de fapt constatate raportat normelor legale evidențiate.

Or, pe parcursul examinării prezentei cereri, de către lichidator nu a fost făcută dovada notificării executorului judecătoresc, Anatolie Bănărescu, despre intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „MIGLUȘ”.

Obligativitatea prezentării probelor care să ateste notificarea creditorilor revine anume lichidatorului, deoarece această obligație i-a fost atribuită în mod expres prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 ianuarie 2025 și rezultă din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu atât mai mult, însăși lichidatorul prin referința depusă s-a pronunțat asupra admiterii cererii de repunere în termen, menționând despre lipsa notificării creditorului, în condițiile în care debitorul nu a prezentat lista creditorilor existenți.

Conform art. 145 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolvență numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Reieșind din concluziile cu privire la temeinicia cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolvență consideră necesar de a repune executorul judecătoresc, Anatolie Bănărescu, în termenul de înaintare a creanțelor și a stabili ședința specială de validare a creanțelor.

În acord cu aceeași normă, instanța va obliga lichidatorul societății cu răspundere limitată „MIGLUȘ”, în procedura simplificată a falimentului, să depună în sediul instanței până la data de **1 septembrie 2025** tabelul definitiv în privința creanțelor creditorului nominalizat.

Conform art. 1 alin. (4), art. 145 din Legea insolvenței, conducându-se de prevederile art. 111, 116 și 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvență,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de executorul judecătoresc, Anatolie Bănărescu, cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței.

Se repune în termen cererea de admitere a creanței depusă de executorul judecătoresc, Anatolie Bănărescu.

Se stabilește ședința specială de validare a creanțelor executorului judecătoresc, Anatolie Bănărescu, pentru data de **11 septembrie 2025, ora 09:50**.

Se obligă lichidatorul societății cu răspundere limitată „MIGLUȘ”, în procedura simplificată a falimentului, să depună în sediul instanței până la data de **1 septembrie 2025** tabelul definitiv în privința creanțelor creditorului nominalizat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul instanței emittente.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**


Sergiu Suvac